

Gliederung

Vorwort.....	V
Abkürzungsverzeichnis	XIII
Abbildungsverzeichnis.....	XV
Tabellenverzeichnis	XVII
1. Einleitung	1
1.1 Fragestellung und Hypothesen.....	1
1.2 Forschungsstand	6
1.3 Problemstellung und Relevanz.....	9
1.4 Begriffsbestimmung: Unilateralismus und Multilateralismus.....	11
1.5 Aufbau der Arbeit	19
2. Herleitung der Hypothesen und Forschungsdesign.....	21
2.1 „New Liberalism“ und Unilateralismus	21
2.1.1 Grundannahmen des „New Liberalism“	21
2.1.2 Staatspräferenzen und politische Strategien	23
2.1.3 Kategorien staatlicher Präferenzkonstellationen	25
2.1.4 In welchem Präferenzkonstellationen ist Unilateralismus denkbar?	28
2.2 Herleitung der Hypothesen: Präferenzkonstellation und externe Effekte.....	29
2.2.1 H1: Divergenz der Präferenzen.....	30
2.2.2 H2: negative externe Effekte.....	31
2.3 Forschungsdesign	33
2.3.1 Die Operationalisierung der unabhängigen Variablen.....	33
2.3.1.1 Unabhängige Variable 1: Divergenz der Präferenzen.....	33
2.3.1.2 Unabhängige Variable 2: negative externe Effekte.....	36

2.3.2 Die Operationalisierung der AV: unilateraler Politikstil Deutschlands	38
2.3.3 Prozessanalyse und kausale Zusammenhänge.....	39
2.4 Fallauswahl	42
2.4.1 Strukturelle Ähnlichkeiten der Fallbeispiele.....	42
2.4.2 Kontrollvariablen und ihre Vergleichbarkeit	44
2.4.2.1 Die Machtstellung eines Staates im internationalen System	45
2.4.2.2 Bündnissolidarität.....	46
2.4.2.3 Einflusswahrung.....	49
3. Fallstudie Irakkonflikt	51
3.1 Hintergründe zum Konfliktgeschehen	51
3.1.1 Internationale Rahmenbedingungen	51
3.1.2 Der Weg in den Krieg.....	54
3.1.3 Rahmenbedingungen in Deutschland und Begründungslinien deutscher Außenpolitik.....	59
3.2 Erhebung der UV 1: Divergenz der Präferenzen.....	65
3.2.1 Staatspräferenzen und politische Strategien der betroffenen Staaten	65
3.2.1.1 Kriegsgegner – Frankreich.....	66
3.2.1.2 Kriegsgegner – Russland	69
3.2.1.3 Kriegsbefürworter – USA	71
3.2.1.4 Kriegsbefürworter – Großbritannien.....	73
3.2.2 Präferenzen der gesellschaftlichen Akteure in Deutschland.....	78
3.2.2.1 Die öffentliche Meinung.....	79
3.2.2.2 Die CDU/CSU-Fraktion	80
3.2.2.3 Die SPD-Fraktion.....	83
3.2.2.4 Die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN	84
3.2.2.5 Die FDP-Fraktion.....	86
3.2.3 Fazit: Bewertung der dominanten Präferenzenkonstellation	89
3.3 Erhebung der UV 2: externe negative Effekte.....	91
3.3.1 Betroffene Staaten.....	91
3.3.1.1 Kriegsgegner – Frankreich.....	91
3.3.1.2 Kriegsgegner – Russland	92
3.3.1.3 Kriegsbefürworter – USA	93
3.3.1.4 Kriegsbefürworter – Großbritannien.....	96
3.3.2 Fazit: Bewertung der externen Effekte.....	97

3.4 Erhebung der Abhängigen Variable: deutscher Unilateralismus.....	98
3.5 Hypothesentest H 1.....	100
3.5.1 Korrelationsanalyse	100
3.5.2 Prozessanalyse: Ursache-Wirkungs-Pfad und kausale Zusammenhänge.....	102
3.5.2.1 Hypothese H1	103
3.5.2.2 Hypothese H2	105
3.6 Zwischenfazit 1	108
4. Fallstudie Libyenkonflikt.....	111
4.1 Hintergründe zum Konfliktgeschehen.....	111
4.1.1 Internationale Rahmenbedingungen	111
4.1.2 Der Weg in den Konflikt.....	114
4.1.3 Rahmenbedingungen in Deutschland und Begründungslinien deutscher Außenpolitik	123
4.2 Erhebung der UV 1: Divergenz der Präferenzen	126
4.2.1 Staatspräferenzen und politische Strategien der betroffenen Staaten.....	126
4.2.1.1 Kriegsbefürworter – USA.....	126
4.2.1.2 Kriegsbefürworter – Großbritannien	133
4.2.1.3 Kriegsbefürworter – Frankreich.....	137
4.2.1.4 „Kriegsgegner“ – Russland und China.....	142
4.2.2 Präferenzen der gesellschaftlichen Akteure.....	148
4.2.2.1 Öffentliche Meinung.....	149
4.2.2.2 Die CDU/CSU-Fraktion.....	151
4.2.2.3 Die SPD-Fraktion.....	155
4.2.2.4 Die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.....	157
4.2.2.5 Die FDP-Fraktion.....	161
4.2.2.6 Die Fraktion DIE LINKE.....	165
4.2.3 Fazit: Bewertung der dominanten Präferenzenkonstellation	170
4.3 Erhebung der UV 2: externe negative Effekte	172
4.3.1 Betroffene Staaten.....	173
4.3.1.1 Kriegsbefürworter – USA.....	173
4.3.1.2 Kriegsbefürworter – Großbritannien	174
4.3.1.3 Kriegsbefürworter – Frankreich.....	176
4.3.1.4 „Kriegsgegner“ – Russland und China.....	177
4.3.2 Fazit: Bewertung der Effekte.....	178

4.4 Erhebung der Abhängigen Variable: deutscher Unilateralismus	179
4.5 Hypothesentest 2	181
4.5.1 Korrelationsanalyse	181
4.5.2 Prozessanalyse: Ursache-Wirkungspfad und kausale Zusammenhänge	183
4.5.2.1 Hypothese H1	183
4.5.2.2 Hypothese H2	184
4.6 Zwischenfazit 2	186
 5. Fallstudie NATO AWACS-Einsatz in Afghanistan.....	189
5.1 Hintergründe zum NATO-AWACS-Einsatz in Afghanistan	189
5.1.1 Internationale Rahmenbedingungen	189
5.1.2 Verlauf der politischen Debatte.....	192
5.1.3 Rahmenbedingungen in Deutschland und Begründungslinien deutscher Außenpolitik	197
5.2 Erhebung der UV 1: Divergenz der Präferenzen	206
5.2.1 Staatspräferenzen und politische Strategien der betroffenen Staaten	206
5.2.1.1 Antragsbefürworter – USA	207
5.2.1.2 Antragsbefürworter – Großbritannien.....	209
5.2.1.3 Antragsbefürworter – Frankreich	211
5.2.2 Präferenzen der gesellschaftlichen Akteure.....	215
5.2.2.1 Öffentliche Meinung	216
5.2.2.2 Die CDU/CSU-Fraktion.....	219
5.2.2.3 Die SPD-Fraktion	221
5.2.2.4 Die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.....	224
5.2.2.5 Die FDP-Fraktion	228
5.2.2.6 Die Fraktion DIE LINKE.....	229
5.2.3 Fazit: Bewertung der dominanten Präferenzenkonstellation.....	234
5.3 Erhebung der UV 2: externe negative Effekte	235
5.3.1 Betroffene Staaten	236
5.3.1.1 Antragsbefürworter – USA	236
5.3.1.2 Antragsbefürworter – Großbritannien.....	237
5.3.1.3 Antragsbefürworter – Frankreich	239
5.3.2 Fazit: Bewertung der Effekte.....	239
5.4 Erhebung der Abhängigen Variable: deutscher Unilateralismus.....	240

5.5 Hypothesentest 3	243
5.5.1 Korrelationsanalyse	243
5.5.2 Prozessanalyse: Ursache-Wirkungs-Pfad und kausale Zusammenhänge	245
5.5.2.1 Hypothese H1	245
5.5.2.2 Hypothese H2	247
5.6 Zwischenfazit 3	248
 6. Konklusion	 251
6.1 Zusammenfassung der Teilergebnisse	251
6.2 Erklärungswert der Hypothesen H1 und H2 im Vergleich der Fallstudien.....	256
6.2.1 Erklärungswert Hypothese H1: Divergenz der Präferenzkonstellationen	257
6.2.2 Erklärungswert Hypothese H2: negative externe Effekte	257
6.2.3 Überprüfung der Kontrollvariablen	258
6.3 Schlussfolgerungen für die Wahrscheinlichkeit eines deutschen Unilateralismus.....	261
6.4 Einordnung und Relevanz der Forschungsergebnisse	264
6.4.1 Vergleich mit anderen Erklärungsansätzen.....	265
6.4.2 Zweckmäßigkeit eines liberalen Erklärungsansatzes im Bereich der Unilateralismusforschung	266
 Anhang.....	 269
 Literaturverzeichnis	 271